



INFORME FINAL

ANALISIS DE LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES NACIONALES NICARAGUA 2016

Antecedentes

La Asociación Hagamos Democracia es una organización no gubernamental y apartidista cuya Misión es fortalecer la democracia en Nicaragua y promover la participación ciudadana en los procesos democráticos. Es por tal razón que ha sido un elemento fundamental de esta organización participar en aquellos procesos que fortalecen la democracia, destacándose entre sus actividades su contribución en calidad de observador electoral.

Hagamos Democracia ha estado presente en todos los procesos electorales, excepto en aquellos que por algún motivo le ha sido impedido participar. Para las recientes elecciones nacionales, llevadas a cabo el 6 de noviembre del 2016, Hagamos Democracia solicitó acreditación como observador. Nuestra petición fue denegada, pero tomamos la decisión de observar con los medios que estuvieran a nuestro alcance.

Con una red de voluntarios en todo el país, se procedió a monitorear el proceso de votación para evaluar su apego a la Ley Electoral. Esto generó indicadores que fueron procesados y posteriormente analizados, arrojando una estadística cuyo resultado más determinante fue un nivel de abstención del 64%. Este resultado nos deja claro que el pueblo de Nicaragua ha venido perdiendo interés en el proceso electoral. Por los datos recogidos en nuestro informe también podemos concluir que fue un proceso que distó mucho de ser libre y justo.

Nuestro informe se basa primordialmente en los datos recabados por nuestros observadores, sin embargo, ha sido reforzado con información adicional obtenida a través de personas que participaron como fiscales y tuvieron acceso a actas de escrutinio, apertura y cierre, de muchas Juntas Receptoras de Votos (JRV). Este conjunto de datos nos ha permitido realizar un análisis estadístico confiable. A continuación, un resumen de los principales hallazgos de la observación realizada por Hagamos Democracia.

Participación

La participación de los votantes siempre se ha medido con respecto al padrón dado por el número de inscritos. En las elecciones presidenciales de 2011, el número de inscritos fue de 4,328,094. En las actuales, 2016, el número de inscritos fue de 4,925,405, pero el Consejo Supremo Electoral (CSE) utilizó un padrón de apenas 3,780,711. El CSE todavía no ha explicado el origen del padrón de referencia que utilizó, pero es evidente que entre menor sea el padrón utilizado, mayor será el porcentaje de participación para un dado número de votantes.

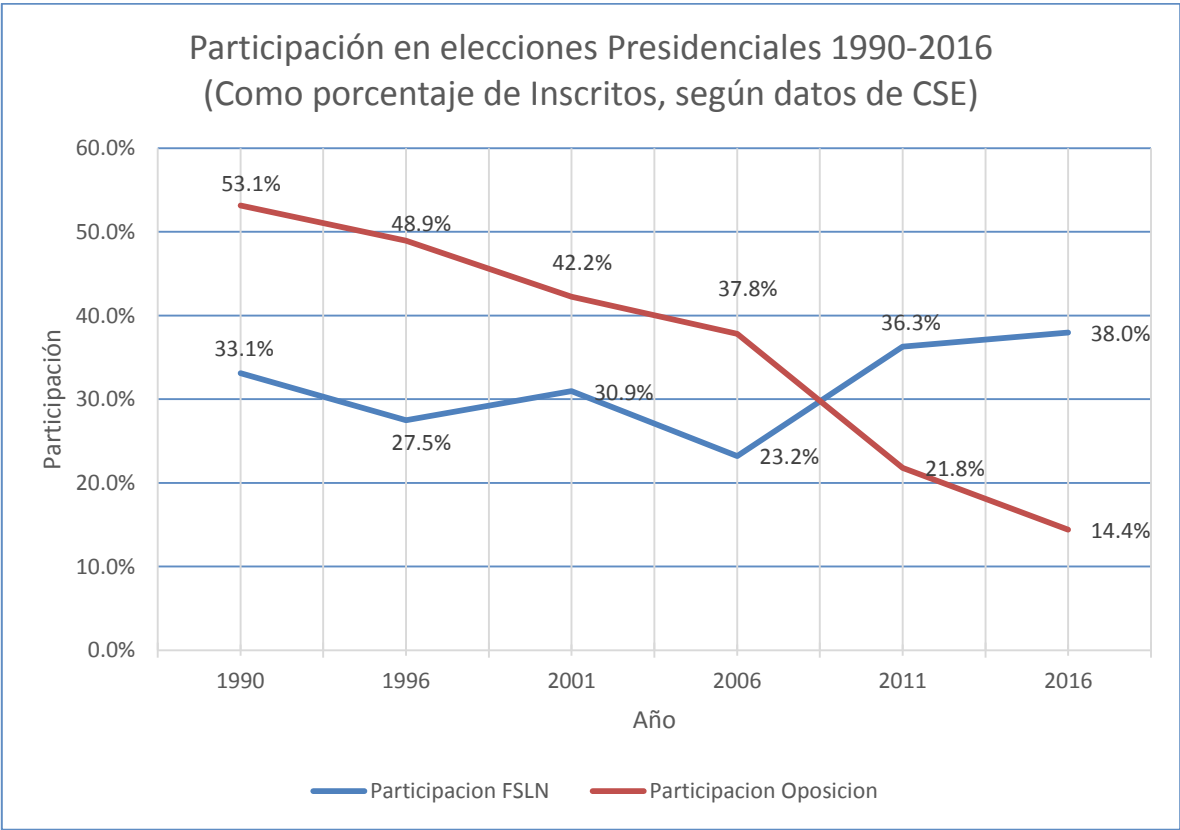
Según los datos del CSE, se habilitaron 14,581 JRV en las cuales votaron 2,493,942 personas, lo que significa que en promedio votaron 171 personas por JRV. Nuestros observadores estimaron el tiempo promedio de procesar a cada votante en 4.4 minutos. Esto implica que procesar 171 votantes por JRV requirió un promedio de 13 horas por JRV y que, en promedio, las JRV permanecieron abiertas hasta las ocho de la noche, procesando un votante cada 4.4 minutos durante esas 13 horas. Lo anterior, evidentemente, no fue lo que se observó, lo cual pone en duda los datos publicados por el CSE en cuanto a participación.

Los informes y las fotografías de las JRV que recabamos indican poca afluencia de votantes. De igual manera, las JRV, en su mayoría, ni abrieron a las 7:00 ni cerraron a las 18:00, como estaba programado. Nuestros datos indican que el tiempo promedio de apertura fue 7:12 y el tiempo de cierre 17:58. En promedio, las JRV estuvieron abiertas un poco menos de 11 horas, y la afluencia de personas fue esporádica. En algunas JRV, al final del día, hubo afluencia de camiones y buses portando votantes, que requirió que algunas JRV estuvieran abiertas más allá de las 18:00. Esto, sin embargo, no ocurrió en todas las JRV. Por cierto, dado el tiempo requerido para que cada votante depositara su voto correctamente, esa afluencia de ciudadanos a última hora, no pudo haber compensado la ausencia de votantes que se observó durante la mayor parte del día.

Los datos que Hagamos Democracia ha recopilado a la fecha, en base a los cuales emitimos este informe, indican que votaron un promedio de 110 personas por JRV. Al extrapolar este promedio al total de 14,581 JRV, la muestra indica que votaron 1,603,910 personas. Si esta cifra se compara con el número de inscritos, la participación fue del 33% y consecuentemente una abstención del 67%. Comparado con el padrón del CSE, la participación sube a 42% y la abstención se reduce a 58%. Ninguno de estos estimados coincide con el dato de participación del 67%, que

asegura el CSE, el cual aparece inflado desde muchos puntos de vista. En conclusión, los datos recopilados por Hagamos Democracia muestran una abstención de 67% y no de 33% como indican las cifras del CSE. (Ver cuadro no. 1)

Cuadro no. 1



Voto Cruzado

Consideramos importante analizar el fenómeno del Voto Cruzado. Los datos del CSE muestran un aumento considerable del voto para los candidatos a diputados del Partido Conservador (PC), Alianza Liberal Nacionalista (ALN) y el Partido Liberal Independiente (PLI), en comparación con los votos obtenidos para los candidatos presidenciales de los mismos partidos. Esto es lo que se conoce como el voto cruzado. Un votante elige con su voto a los candidatos presidenciales de un partido X, pero decide dar su voto a los diputados del partido Y.

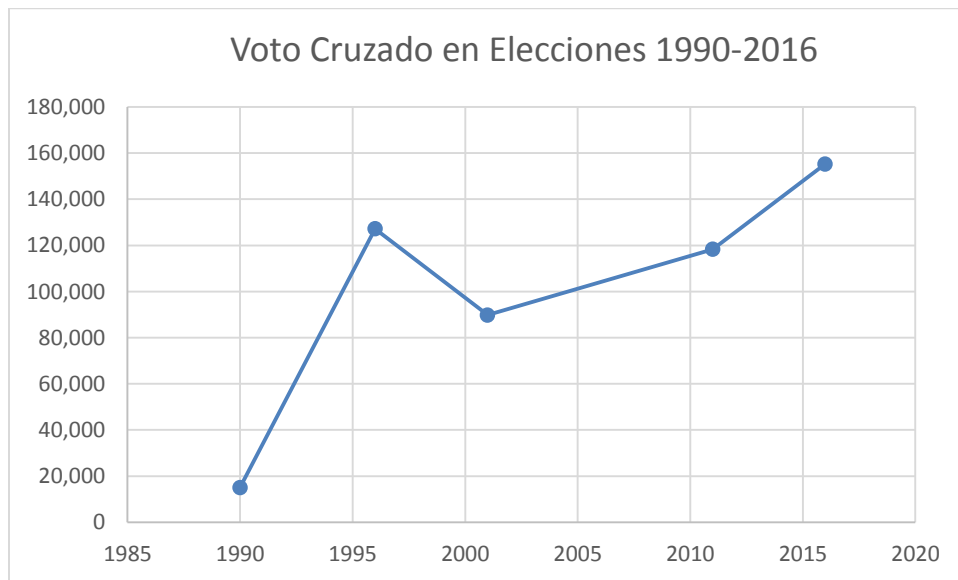
El voto cruzado en Nicaragua se ha observado en todas las elecciones a partir de 1990. Por ejemplo, en las elecciones del 2001, aproximadamente 30 mil personas votaron por el candidato a Presidente por el Partido Conservador, pero casi 106 mil votaron para sus candidatos a diputados departamentales: 75 mil personas se cruzaron al PC. Algo similar pasó en las elecciones de 1996, en las cuales varios partidos se beneficiaron del voto cruzado, entre ellos el MRS y el PLI.

Según los datos del CSE, en las elecciones recién pasadas el voto cruzado aparentemente resultó tan popular, que duplicó el porcentaje de votantes para los diputados del PC, ALN Y PLI: 155 mil personas que votaron por Daniel Ortega, se cruzaron a otros partidos y votaron por los candidatos a diputados de los partidos de oposición. Como resultado de este cruce, tres partidos de oposición superaron el umbral requerido para obtener por lo menos una diputación departamental y mantener su personería jurídica. Algo similar pasó con los candidatos a diputados nacionales y al PARLACEN: más de 100 mil votantes del FSLN que votaron por los candidatos presidenciales de ese partido votaron por candidatos a diputados de otros partidos.

El máximo número de votos cruzados que se ha dado en el pasado ocurrió en 2001, año en que 75 mil votantes se cruzaron de varios partidos al Partido Conservador. Nunca en la historia se ha dado un voto cruzado de 155 mil votantes, como las cifras del CSE indican que ocurrió en las elecciones de 2016. Este monto de voto cruzado no solamente no tiene parangón histórico, sino que es totalmente incongruente con los resultados de la muestra de Hagamos Democracia, la cual indica un voto cruzado de unos 12 mil votantes. Esta incongruencia con los datos del CSE no se puede explicar estadísticamente. Dado el nivel de confiabilidad de la muestra de Hagamos Democracia, las diferencias se podrían reconciliar solamente

comparando las actas de escrutinio en manos de Hagamos Democracia con las actas de escrutinio de las mismas JRV en manos del CSE. (Ver cuadro no.2)

Cuadro no. 2



Incidencias Observadas

En las JRV donde nuestros observadores estuvieron presentes, la mayor incidencia se observó en ciudadanos que ingresaron a votar con el dedo manchado, como muestra el Cuadro No. 1, sugiriendo que ya habían votado en otra JRV. También fue frecuente la salida de votantes sin el dedo manchado, contrario a las instrucciones del CSE. Finalmente se observó a la policía electoral obstaculizando a los votantes, aunque en un porcentaje menor. **(Ver cuadros no. 3, 4, 5, 6).**

Cuadro no. 3

Incidencias con mayor porcentaje observadas durante el día de la elección

Razón	Cantidad
Ciudadanos ingresando al CV con el dedo manchado	50 %
Personas saliendo de votar sin el dedo manchado	36.36 %
Policías electorales obstaculizando el voto	13.64 %

Cuadro no. 4

Grupo de personas que se observaron dentro del centro de votación durante el día de la elección

¿Hay presencia de personas ajenas a la JRV o en el CV?	Si
FSLN	71.62 %
PLC	2.70 %
PC	0.00 %
APRE	0.00 %
PLI	0.00 %
ALN	0.00 %
Otros	25.68 %
Total	100 %

Cuadro no. 5

Grupos de personas que se observaron fuera del centro de votación durante el día de la elección

Hay presencia de grupo de personas fuera del centro de votación?	Si
FSLN	84.40 %
PLC	9.17 %
PC	0.92 %
APRE	0.00 %
PLI	3.67 %
ALN	0.00 %
Otros	1.83 %
Total	100 %

Cuadro no. 6

Razones por las cuales algunas personas no pudieron votar

Razones por las cuales personas no pudieron votar	Porcentaje
No están en el padrón	78.95
No tienen cedula	5.26
No reportaron cambio de domicilio	8.77
Se les negó el acceso	7.02

Resultados Comparados

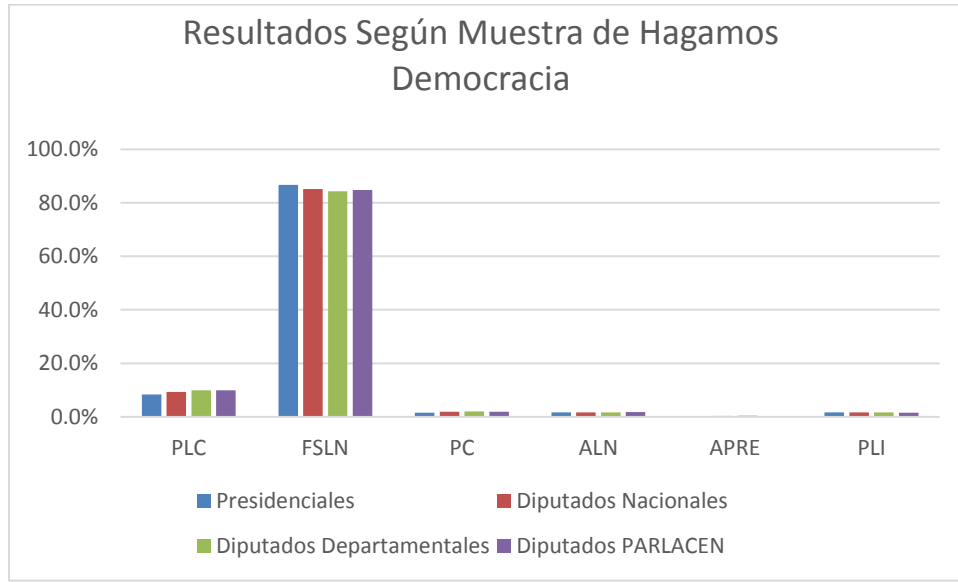
La muestra recopilada por Hagamos Democracia, arroja resultados similares a los publicados por el CSE en lo que respecta al orden en que los partidos recibieron votos. Tanto en nuestra muestra como en los resultados publicados por el CSE; el FSLN es el partido que más votos obtuvo, seguido por el PLC, el PLI, el ALN, el PC y el APRE. Sin embargo, existen marcadas diferencias en los porcentajes obtenidos por cada partido. Dado el tamaño y confiabilidad de la muestra de Hagamos Democracia, estas diferencias no se pueden explicar estadísticamente. Al igual que con los datos del voto cruzado, la única manera de reconciliar estas diferencias sería comparando las actas que Hagamos Democracia tiene en su poder, con aquellas de la misma JRV que tiene el CSE. **(Ver cuadro no. 7, 8, 9)**

Cuadro no. 7

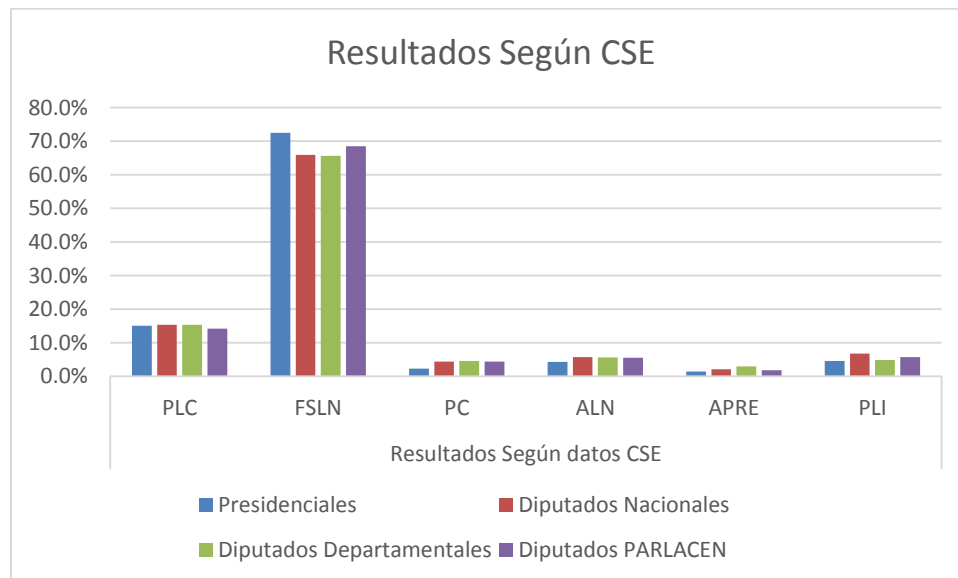
Resultados Según Muestra de HD						
	PLC	FSLN	PC	ALN	APRE	PLI
Presidenciales	8.5%	86.6%	1.5%	1.7%	0.2%	1.7%
Diputados Nacionales	9.3%	85.2%	1.9%	1.7%	0.3%	1.6%
Diputados Departamentales	9.9%	84.4%	2.0%	1.7%	0.5%	1.7%
Diputados PARLACEN	9.9%	84.8%	1.9%	1.7%	0.3%	1.5%
Resultados Según datos CSE						
	PLC	FSLN	PC	ALN	APRE	PLI
Presidenciales	15.0%	72.4%	2.3%	4.3%	1.4%	4.5%
Diputados Nacionales	15.3%	65.9%	4.4%	5.7%	2.0%	6.7%
Diputados Departamentales	15.3%	65.6%	4.5%	5.6%	2.9%	4.8%
Diputados PARLACEN	14.2%	68.4%	4.3%	5.5%	1.8%	5.7%

Elecciones 2016

Cuadro no. 8



Cuadro no. 9



Conclusiones

- 1.- El nivel de participación de la ciudadanía en las elecciones del 6 de noviembre del 2016, no fue lo que el Consejo Supremo Electoral (CSE) asegura. Existe una profunda discrepancia entre los datos oficiales presentados por el CSE y el nivel de participación que Hagamos Democracia ha estimado aplicando diferentes métodos estadísticos. De acuerdo a nuestro criterio, lo que predominó fue un alto nivel de abstencionismo.
- 2.- El Voto Cruzado que se observa en los resultados oficiales del CSE, no es sustentable de acuerdo a los datos recopilados y analizados por Hagamos Democracia.
- 3.- El porcentaje de votos, que de acuerdo a los datos oficiales del CSE, obtuvo cada Partido Político, difiere en tal medida de los resultados que nuestra muestra determina, que no se puede explicar estadísticamente.
- 4.- El margen de error de nuestra muestra es bien bajo, y la discrepancia entre los datos del CSE y los nuestros, no son reconciliables.

Dado en la ciudad de Managua a los 6 días del mes de diciembre del 2016.